Prisma

Circular informativa del Colectivo editorial Amor y Rabia
Suscripción gratuita · Número 1/2015 [11.04.2015]



¡YA VALE!

La vuelta del imperialismo alemán

La conexión islamista de Amnistía Internacional

La mafia de la caridad y la vuelta del feudalismo

La intervención suicida de Arabia Saudí en Yemen

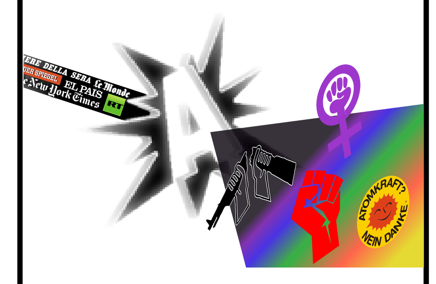
Justicia UE: Cárcel para insumisos, libertad para criminales de guerra

EDITORIAL

NI DIOS, NI AMO, NI NACIÓN

Cuando nació hace dos décadas Amor y Rabia, el objetivo era difundir informaciones y provocar debates; hacer pensar, en definitiva. Por desgracia, el fin del monopolio de los medios de comunicación burgueses ha pasado a ser sustituido por el uso de la internet como canal de propaganda nacionalista, imperialista y reaccionaria, y las consecuencias están a la vista; paradójicamente, en el momento en que se dispone de la mayor cantidad de información de la historia, el triunfo de la propaganda del poder es absoluto.

El silencio cómplice de la izquierda ante las salvajes agresiones contra Libia o Siria, el triunfo de la burguesía catalana en usar el nacionalismo como arma ideológica para someter a la izquierda y poder seguir su tarea de derribo neoliberal, o el éxito de Rusia en reunir en torno suyo a la extrema derecha y la extrema izquierda en el Donbás son ejemplos del actual triunfo de las élites sobre el pueblo gracias al control de la información.



Prisma nace con la intención de combatir la propaganda del poder y ayudar así a cuestionar lo que desde arriba nos pretenden hacer creer, mediante una selección y resumen de las informaciones más interesantes aparecidas en la red o en la prensa internacional. No es un sustituto de la revista Amor y Rabia, sino un complemento cuya periodicidad regular permita mostrar una actualidad diferente a la de los medios de comunicación burgueses.

Prisma es la circular del *Grupo Editorial Amor y Rabia*, de periodicidad irregular, y para obtenerla (en formato PDF) basta con suscribirse escribiendo a: colectivo.editorial.ayr@gmail.com. Con **Prisma** queremos complementar nuestra cuenta en twitter, abriendo una vía de comunicación con quienes nos leeis: para redactar un número de **Prisma** nos orientaremos con los tweets que hayan generado mayor interés (RTs o FAVs).



La vuelta del imperialismo alemán



La Quinta Alemania

Rafael Poch vivió dos décadas en Moscú y Pekín, donde fue corresponsal de La Vanguardia, antes de irse a Berlín. Allí ha sido testigo de cómo la canciller, Angela Merkel, está exportando a la Europa mediterránea el "experimento alemán", iniciado por Helmut Kohl en la RDA y luego probado por Gerhard Schröder tras la reunificación.Básicamente, ha consistido en dinamitar el sistema socio-laboral, aprovechando el shock que ha supuesto la crisis para la ciudadanía, y en imponer el pacto fiscal y el tope de deuda. Rafael Poch (1956) ha plasmado cómo se fraguó este modelo en su último libro, La quinta Alemania (Icaria), escrito a seis manos junto a Ángel Ferrero y Carmela Negrete.

Entrevista con Rafael Poch, coautor de 'La quinta Alemania'

Merkel es la diana de las críticas de los países del sur por someterlos a la austeridad, pero usted sostiene que las primeras víctimas han sido los propios ciudadanos alemanes.

Ha sido un movimiento en tres tiempos, que parte de la reunificación. En primer lugar, Alemania llegó tarde al proceso que se conoce como Gran Divergencia o Gran Desigualdad. Es decir, a lo que en el mundo anglosajón comenzó a finales de los setenta, con Carter y Reagan en Estados Unidos y con Thatcher en Reino Unido, y que más tarde se exportó de una u otra forma al resto de Europa. En esa operación, Alemania se retrasó porque estaba en primera línea de la Guerra Fría y tenía enfrente una Alemania alternativa, la RDA, con la que mantenía una competición en lo social. La RFA debía serlo tanto como su enemigo histórico, lo que condicionó al establishment y determinó la economía social de mercado. En 1990, eso se disuelve, por lo que el poder se siente con las manos libres y decide ponerse a tono rápidamente con el resto del mundo. El problema es que esto lo empieza a aplicar en el Este, donde se produce un desmonte industrial sin precedentes y se aplican nuevas relaciones laborales. Y, al mismo tiempo, se gasta una ingente cantidad de dinero, unos dos billones de euros, en la absorción de la RDA. Un fardo que lastra la economía y la política alemana. Diez años después, en 2000, entramos en el segundo momento de esta operación. Por un lado, la Estrategia de Lisboa de la UE, que es una agenda neoliberal para Europa. Por otro, tres años después, la Agenda 2010 del canciller socialdemócrata Schröder, que extiende al conjunto de Alemania las relaciones laborales que se habían introducido ya en el Este, basadas en la precariedad. Esto nos lleva a la eurocrisis actual y, con Merkel, llegamos al tercer episodio, cuando Alemania exporta al resto de Europa esa agenda como modelo, en el contexto de la crisis.

¿Es tal el "milagro del empleo alemán" o responde a la proliferación de trabajos precarios, mal pagados y a tiempo parcial? ¿Cuajará la fórmula en España?

LA CRISIS DEL EURO MODIFICA LOS FLUJOS DE CAPITALES

Equilibrio de la balanza de pagos

Se compran bienes, el crédito fluye

Crisis de la balanza de pagos

Se compran bienes, no se conceden créditos, el capital huye



Créditos → Compra de bienes → Huida de capitales →

FUENTE: H. W. Sinn / F.A.Z

Primero se conceden créditos que inflan burbujas (verde), después el capital huye a Alemania tras explotar esas burbujas (rojo)

En Alemania no ha habido ningún milagro del empleo, aunque el Gobierno lo airea así. Medido en horas, se trabaja lo mismo que en 1990. No hay más trabajo sino que se ha repartido entre más gente. Al precarizarse, con esos sueldos tan exiguos esos ciudadanos no llegan a fin de mes y viven en parte de los salarios y, muchos de ellos, de las ayudas sociales. Es un estadio posiblemente mejor que el paro, pero no es un modelo. ¿Se puede trasladar éste a España? Bueno, es como comparar peras con manzanas. Alemania es una economía industrial y exportadora muy potente que ha podido plantear una estrategia de este tipo, errónea o no. En España se está recortando en nombre de pagar las deudas de los bancos, no hay ninguna estrategia detrás de eso. Respecto al futuro de los minijobs en España (entendidos como explotación, bajo salario y feudalismo laboral), ya los teníamos antes de todo esto. Le están poniendo nombre a una relación laboral que en España es tradicional.

Si Alemania aprieta, las exportaciones al resto de países de la UE se ahogan. ¿Cómo ha previsto su Gobierno vadear este problema?

Lo que ha dejado de vender en el sur de Europa lo ha compensado con creces en los BRICS, en Estados Unidos y en Europa del Este. Si la coyuntura global no se enfría, puede funcionar, pero como ocurra las exportaciones pueden hundirse con facilidad. En China ya hay síntomas de ello y en el resto del mundo la situación es incierta.

El crédito alemán alimentó la burbuja del ladrillo. ¿En qué medida es Berlín responsable, dado que conocía en qué se iba a invertir el dinero que prestaba, de la crisis económica en España?

El problema es convertir una situación sistémica (o sea, un sistema ladrón y totalmente pasado de rosca como era y sigue siendo el sistema financiero internacional) en una cuestión de peleas entre naciones: las que hacen bien las cosas y las que las hacen mal. Este discurso nacionalista o nacionalpopulista es la alternativa a reconocer la realidad. Hay que afrontar que tenemos un sistema financiero internacional absolutamente insostenible e injusto. Los españoles creamos la burbuja, que era lo que Franco nos enseñó a hacer y hemos seguido haciendo desde el posfranquismo hasta hoy, y los alemanes financiaron eso, sin preguntar para qué era el dinero. Simplemente pensaban dónde colocar sus enormes excedentes comerciales allí donde les daban un punto porcentual de interés más. Así, entre 2005 y 2008, bancos alemanes y franceses colocaron en España 320.000 millones de euros, gran parte de ellos en el sector inmobiliario. Por eso, la responsabilidad, no ya del inmobiliario sino de esta crisis sistémica, es general. Diría incluso que han tenido más culpa los sectores financieros situados en el centro que los de la periferia. Desde ese punto de vista, Estados Unidos, Alemania y Reino Unido son más responsables que Grecia, Italia o España, por más que no haya palabras para describir nuestra economía política, el ladrillo.

Alemania primero presta dinero para comenzar la casa por el tejado, sin bases, lo que conduce a un estadio de euforia y falsa riqueza en España. Luego, cuando se derrumba el castillo, compra deuda. A los intereses iniciales (superiores a los que obtendría en su propio país) se suman ahora los que le reportan los bonos. ¿Ha sido así de maquiavélico?

Ante la situación de penuria que había en España, los bancos han preferido retirar a puertos seguros el poco capital español que había, en lugar de destinarlo a dar créditos. Y el puerto más seguro es el del bono alemán, con lo cual hemos tenido no sólo una ruina por la situación que se creó en España sino también una ruina agravada por la emigración hacia el norte del capital que teníamos.

Le decía que hace años se embolsaron los intereses del crédito que alimentó la burbuja y luego, cuando se fastidió todo, han comprado deuda española por los altos porcentuales que le reportaba.

No podemos hablar en pasado, porque esto es un presente. Los bancos alemanes y franceses siguen empantanados en el sur de Europa. Siguen teniendo mucho dinero en riesgo aquí y por eso insisten en que todo se focalice al pago de esta deuda bancaria a costa del sacrificio de las clases medias y bajas de los países concernidos.

Más allá de la deuda, ¿tiene Berlín la suficiente envergadura política y económica para imponer su hegemonía en la Unión?

No. Es la gran conclusión: Alemania, siendo más poderosa que sus vecinos, no lo es tanto como para ser el nuevo hegemón de Europa, porque le falta potencia para eso. Si no hay una corrección significativa, todo se derrumbará encima de Alemania en forma de una disolución de la Unión Europea. Es una perspectiva desintegradora.

A la chita callando y pese al antimilitarismo de la sociedad, los gobernantes alemanes han devuelto a su país a la senda del imperialismo, que en última instancia busca el control de los recursos energéticos y las materias primas de otras naciones.

Alemania era una sociedad alérgica al imperialismo, tras haber sido protagonista de la ola imperialista más criminal de la historia, pero a partir de los noventa eso ha cambiado, lo cual es una pésima noticia. Sigue por detrás de Francia y Reino Unido, pero progresivamente se está implicando más: mantiene tropas en diversos lugares, es el tercer contingente en Afganistán y cada vez habla con más desparpajo y menos vergüenza de la necesidad de controlar los recursos globales... Es decir, está aceptando el discurso estándar noratlántico en la materia.

El ataque alemán deshaucia a España

MANUEL BALLBÉ / YAIZA CABEDO

La imposición merkeliana de austeridad es una truculenta estrategia del Gobierno y la banca alemana para desvalijar al sur de Europa con el fin de tapar el enorme agujero financiero alemán.

Atacar a países del sur fue la fórmula del Gobierno y bancos alemanes para recuperar las pérdidas de sus bancos, valoradas por Merrill Linch en 800.000 millones en 2009. Esto delata que el capitalismo industrial alemán ha sido sustituido por una Alemania especulativa.¿Cómo se beneficia Alemania de la crisis?

1 Genera rumores para disparar el interés que pagará España cuando pida prestado dinero.

2 Impone privatizaciones de empresas rentables (aeropuertos, AVE, lotería…) que, de no resistir el Gobierno, pasarán a manos del norte a precio de ganga.

3 Provoca asfixia crediticia para devaluar las acciones de las multinacionales (Telefónica, Iberdrola, Repsol, Gas Natural…), con lo cual pueden apoderárselas grupos alemanes.

4 Pero lo más rentable al propagar pánico financiero —que es delito— es la huida de dinero por miedo a un corralito. De España en ocho meses de 2012 salieron 330.000 millones de euros (a los que hay que sumar su equivalente en Grecia e Italia), que van a parar a bancos de Suiza, Luxemburgo, Holanda y Alemania, cifras "sin precedentes", según Bloomberg. El austericidio reporta grandes beneficios…

Presenciamos pasivamente la destrucción del mercado único europeo y la imposición de un mercado único euro-alemán. En vez de una europeización de Alemania, se está implantando una alemanización económica de Europa.

Y ALEMANIA NOS ENDOSÓ SU DEUDA

Evolución del paro en Europa, o como Italia, España, Irlanda y Grecia están pagando el enorme coste de la unificación alemana

2002 GeoCanvas

2004 GeoCanvas

2006 GeoCanvas

2008 GeoCanvas

2010 GeoCanvas

2012 GeoCanvas

La conexión islámista de Amnistía Internacional

En febrero de 2010 Gita Sahgal, responsable de la Unidad de Género de AI, criticó publicamente a Amnsitía por- su asociación estrecha con CAGE, que dice dedicarse a ***"llamar la atención sobre la difícil situación de los presos en Guantánamo así como otros detenidos durante la llamada Guerra contra el Terrorismo"***, así como contra su portavoz Moazzam Begg. Amnistía ha sido ampliamente criticada por negarse a admitir su error y en lugar de ello despedir a quien llamó la atención del público hacia esta preocupante asociación sacándola a la luz.

Amnistía empezó a trabajar con CAGE y Begg como parte de su ***"Campaña para contrarestar el terror con justicia"***, redactando un informe en 2007 junto con CAGE y otras organizaciones. Esta colaboración fué un asunto controvertido, ya que algunos de los prisioneros que defendía CAGE eran terroristas encarcelados. Pese a que CAGE afirma que esto no implica apoyar ideas terroristas, y que sólo se dedica a asegurarse que los presos tengan un juicio y trato justos, la presunta participación y apoyo del terrorismo de su portavoz Moazzam Begg pone esto en tela de juicio.



Moazzam Begg, líder de CAGE, islamista que luchó en Afganistán con los Talibanes, siendo capturado por EEUU y encarcelado en Guantánamo. Begg está relacionado con los grupos islamistas sirios que luchan contra el gobierno de Assad, que es atacado por Amnistía Internacional. ¿División de trabajo?

La relación de Amnistía con Begg empezó cuando Begg fué capturado en Afganistán por fuerzas de EEUU en 2002 como *"enemigo combatiente"*, y su padre contactó con la ONG. Begg fué detenido sin cargos en Guantánamo durante tres años, y dice haber sido torturado. El Departamento de Defensa de EEUU investigó sus denuncias en tres ocasiones y no encontró ninguna prueba que las apoyase. Según la Join Task Force Guantanamo, Begg era ***"una gran amenaza para los EEUU, sus intereses y sus aliados"***. Begg fué ***"identificado como perteneciente a tres organizaciones extremistas, incluyendo al-Qaeda. El detendio ha admitido haber estado en el campo de entrenamiento de Al-Badr, cerca de Khowst, en diciembre de 1993, así como en el campo de entrenamiento para terroristas de Harakat Al-Ansar; el detenido también fué instructor en el campo de entrenamiento de Derunta, otro centro de entrenamiento de terroristas de al-Qaeda. El detenido también fué asociado con un responsable financiero de alto nivel de al-Qaeda, así como otros sospechosos clave que actualmente están siendo investigados por las autoridades de EEUU. Se ha confirmado que el detenido es un miembro de Al-Qaeda"***

Según EE.UU., Begg se involucró en los campos de entrenamiento de al-Qaeda a partir de 1993. Begg y su familia se trasladaron a la zona fronteriza entre Pakistán y Afganistán en 1995, y después volvieron al Reino Unido en 1998, donde abrió una librería islámica que vendía literatura yihadista. Begg fue arrestado, pero no acusado, de violar las leyes antiterroristas inglesas. Más tarde se trasladó con su familia a Afganistán, en julio de 2001. Begg declaró que ***"[los] talibanes eran lo mejor que ha tenido Afganistán en los últimos 25 años"***. Elogió a los talibanes por ***"algún modestos avances progreso -en la justicia social y en la defensa de los viejos y puros valores del Islam, olvidados en muchos países islámicos"***. Begg también creía que los países occidentales deberían negociar con los talibanes y Al-Qaida.

En febrero de 2014, Begg fue arrestado ***"bajo sospecha de participar en un campamento de entrenamiento terrorista y apoyar el terrorismo en el extranjero"***. En marzo, Begg fue acusado de apoyar financiera y materialmente el entrenamiento de terroristas en Siria. En octubre se retiraron los cargos, y fue liberado. Y, después de la muerte de Osama Bin Laden, Begg escribió un artículo de opinión en el *Washington Post*, afirmando que las cualidades ***"admirables"*** de Bin Laden habían sido ocultadas intencionalmente por la gobierno americano. Después de su liberación de Guantánamo, Begg fue orador principal en una conferencia de prensa de Amnistía Internacional en 2005, y continuó trabajando junto a Amnistía durante varios años. Begg ha sido citado en los Informes de Amnistía, fue presentado como caso de estudio, y se ha ocupado diversos foros dentro de las secciones de Amnistía Internacional y Amnistía país.

Sahgal, contratada en 2002 para dirigir la Unidad de Género de Amnistía Internacional y que dirigió en 2004 la primera campaña de Amnistía Internacional centrada en los derechos de las mujeres, expresó objeciones a la promoción de Amnistía de Begg como un defensor de los derechos humanos simplemente porque él había sido víctima de las políticas antiterroristas. Ella cree que Amnistía ocultaba la relación de Begg como partidario de los talibanes, y señaló que en la época de los Talibanes las mujeres de Afganistán y otras zonas controladas por los ellos se enfrentaban a un increíble sufrimiento y abuso.

En enero de 2010, Sahgal escribió un memorandum al liderazgo de Amnistía, afirmando que ***"la campaña (con Begg) daña de manera fundamental la integridad de Amnistía Internacional y, más importante, constituye una amenaza para los derechos humanos"***. El 7 de febrero de 2010, Sahgal concedió una entrevista al *Sunday Times* en torno a sus preocupaciones; a las pocas horas de la publicación del artículo, Amnistía la despidió. En febrero de 2010, el Secretario General Interino de Amnistía Claudio Cordone defendió a Begg, señalando que ***"la yihad en defensa propia"***, no es ***"la antítesis de los derechos humanos"***. Confirmó que Amnistía ***"sigue trabajando con Moazzam Begg y otros ex detenidos"***. En una respuesta contundente a Cordone, Sahgal reprocha que ***"desafortunadamente, la postura** [de Amnistía] **ha arrasado todos los logros en materia de igualdad de la mujer llevados a cabo por Amnistía Internacional en los últimos años y se ha burlado de la universalidad de los derechos humanos"***. Y añade ***"la adhesión a la jihad violenta es una parte integral de una filosofía política que promueve la destrucción de los derechos humanos en general y está en contradicción con la política al respecto de Amnistía Internacional en relación a la violencia sistemática y la discriminación, en particular contra las mujeres y las minorías"***.

La reacción de Amnistía fue ampliamente condenada. El escritor Salman Rushdie declaró que Amnistía ***"ha hecho su daño incalculable a su reputación"*** y que ***"parece como si el liderazgo de Amnistía está sufriendo de una especie de bancarrota moral, y ha perdido la capacidad de distinguir el bien del mal"***. El columnista Christopher Hitchens también criticó la ONG y calificó la ***"degeneración y politización"*** de Amnistía como ***"una crisis moral que tiene consecuencias a nivel mundial"***. Instó a los miembros de Amnistía de dejar de pagar sus cuotas de socios. Un editorial en el *Wall Street Journal* señaló que ***"es una lástima que un grupo que nació para dar voz a las víctimas de la opresión ahora se dedique a hacer presentables a los opresores"***.

Sahgal más tarde dijo que ***"el asunto es sintomático de una organización que ha perdido el rumbo y de los riesgos morales que afectan a amplios grupos de simpatizantes liberales"*** e hizo hincapié en que la relación con Begg ***"socava todos los aspectos del trabajo que hemos realizado sobre la discriminación contra las minorías"***. También rechazó la justificación de Amnistía de trabajar con Begg por razones morales: ***"Cualquier persona que reciba un apoyo tan amplio es legitimado como un defensor de los derechos humanos. Esto es sin duda cierto en el caso de Begg. (...) También ayudó a legitimar a Cageprisoners como organización"***. Después de su despido, los partidarios de Sahgal lanzaron una ***"Petición Mundial a***

El escándalo silenciado

Mientras en España el escándalo ha pasado desapercibido, en Inglaterra el prestigio de Amnistía Internacional ha quedado tocado

BBC	The Economist	theguardian
BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC BBC	The Economist The Economist The Economist The Economist The Economist The Economist The Economist The Economist The Economist	The Guardian The Guardian The Guardian The Guardian The Guardian The Guardian The Guardian The Guardian The Guardian The Guardian

CAGE, Begg y los medios de comunicación occidentales

La relación de Begg y CAGE con los medios de comunicación occidentales es un detalle interesante del escándalo. Los mismos medios que difamaban al gobierno sirio y exigían una intervención publicaban artículos de Begg, que pedía un gobierno Taliban. Cuando EEUU anunció la muerte de Osama Bin Laden, Begg publicó una apología suya en el Washington Post, y a dicho periodico reconoció el director de investigación de Cage, Asim Qureshi, que el degollador del ISIS ("Jihadi John") era Mohammed Emwazi, persona estrechamente relacionada con CAGE, y al que calificó de "bella persona"

Amnistía Internacional: La restauración de la integridad de los Derechos Humanos", que obtuvo más de 750.000 firmas. Amnistía anunció la marcha de Sahgal de la organización en abril de 2010.

A raíz del escándalo, Amnistía encargó una revisión de lo ocurrido de la relación de Amnistía con Begg. Los evaluadores emitió un informe en julio de 2010: ***"Amnistía Internacional, Trabajar con otros: una revisión independiente, conclusiones y recomendaciones"***. Los auditores detectaron que las ideas imperantes en Amnistía dieron lugar a ***"la ausencia de un diálogo sobre las 'gafas' a través de las cuales [Amnistía] imagina problemas y evalúa los éxitos"*** y que ***"las opciones pueden ser conformadas a partir de suposiciones y principios no examinados"***.

Cordone reaccionó a la auditoría diciendo que ***"no encontramos razones por las que no deberíamos haber trabajado con Moazzam Begg o Cageprisoners"***. Su respuesta plantea preguntas sobre si Amnistía estaba capacitada para llevar a cabo una auditoría de manera seria y hacer los cambios institucionales sugeridas por los auditores.

En marzo de 2015, la colaboración de Amnistía con CAGE dió lugar a nuevas críticas hacia la superpotencia de los derechos humanos y a la posible ruptura de la colaboración, después de que se revelasen los vínculos de CAGE con Mohammed Emwazi, el británico identificado como el asesino *'Jihadi John'* del Estado Islámico. El director de investigación de CAGE, Asim Qureshi, describió el Sr. Emwazi como *"bondadoso"*, *"amable"*, y *"un atractivo joven"*, y culpó a los servicios de inteligencia del Reino Unido por su radicalización y brutalidad. CAGE fue muy criticado, y varias organizaciones benéficas decidieron cortar los lazos con ellos.

Sahgal criticó una vez más a Amnistía para dar legitimidad a CAGE: "se ha hecho un daño inmenso a Amnistía, entre otras cosas porque no van a salir limpios de su colaboración con CAGE". Amnistía ha ***"tomado sus datos de ellos, han compartido logos con ellos, han redactado documentos de manera conjunta, firmado cartas al gobierno juntos"***. De hecho, en una fecha tan reciente como diciembre de 2014, Amnistía y CAGE firmaron una carta al primer ministro británico, David Cameron.

La directora de Amnistía para el Reino Unido, Kate Allen, respondió restando importancia a la colaboración con CAGE y la perspectiva de cualquier cooperación en el futuro, diciendo: ***"Estamos revisando si sería apropiado colaborar con el grupo en el futuro"***.



Siria: Islamistas y ONGs unidos apoyando el imperialismo occidental

Un estudio documentado del papel de Amnistía Internacional y otras ONGs junto con los medios de comunicación apoyando la agresión occidental contra el estado sirio puede leerse en el número 66 de la revista Amor y Rabia, que puede descargarse gratuitamente en la internet

CAGE, al descubierto por su apología del degollador del ISIS

La organización no gubernamental Cage, conocida por su defensa de los detenidos de Guantánamo, se ha granjeado la ira de los británicos por culpar a las fuerzas de seguridad de haber provocado la radicalización de 'John el Yihadista'. Creada en 2004 y dirigida desde 2005 por un ex preso de Guantánamo, Moazam Begg, Cage denuncia la vulneración de los derechos y las detenciones extrajudiciales en el marco de la *"guerra contra el terrorismo"* de los países occidentales, principalmente contra jóvenes musulmanes.

Pero sus detractores, con los tabloides británicos a la cabeza, la acusan de complacencia con la conducta de algunas de las personas que defiende. Entre ellas, figuran Omar Bakri, un predicador islamista de lo que se llama burlonamente Londonistan, encarcelado en Líbano; Djamel Beghal, figura del islamismo francés vinculado a los hermanos Kouachi, autores del atentado contra la revista Charlie Hebdo; o Michael Adebolajo, uno de los dos asesinos del soldado británico Lee Rigby, prácticamente decapitado a plena luz del día en una calle de Londres en mayo de 2013.

Y sobre todo, Mohamed Emwazi, presentado por los medios y los expertos como 'John el Yihadista', el hombre de negro que aparecía en los primeros vídeos de asesinatos de la organización Estado Islámico (EI) cortando cabezas de periodistas o cooperantes. Emwazi, que se fue a Siria en 2012, fue apodado *'John el Yihadista"* en alusión a John Lennon, por su acento inglés. Cage causó indignación al afirmar que Emwazi era un ***"un joven hermoso"*** y ***"amable"*** -en palabras de Asim Qureshi, uno de sus responsables-, que se convirtió en lo que es hoy por culpa de la presión de los servicios de seguridad, después de haber tratado de viajar a Somalia para sumarse a las milicias fundamentalistas de Al Shebab.

Emwazi, nacido en Kuwait pero criado en Londres, fue interceptado en Tanzania -según él, iba a un safari- y volvió a Londres, donde los servicios secretos empezaron a acosarlo, según Cage, tratando de convertirlo en confidente y haciéndole saber regularmente que estaba vigilado. Finalmente, en 2012 logró viajar a Siria para sumarse al EI. ***"Tenemos hoy la prueba de que varios jóvenes británicos vieron sus vidas arruinadas por los servicios de seguridad"***, dijo Qureshi.

Apología del terrorismo o libertad de expresión

Las declaraciones de Qureshi fueron tildadas de ***"condenables"*** por Downing Street, de ***"completamente falsas"*** por un ex responsable de los servicios secretos del MI6 y de ***"apología del terrorismo"*** por el alcalde de Londres, Boris Johnson, una figura destacada del Partido Conservador.

"Al parecer, ser devuelto a casa de uno de esos viajes e interrogado por los servicios secretos, dejó a Emwazi sin más alternativa que sumarse al Estado Islámico y decapitar a siete personas inocentes", escribió irónicamente el periodista Andrew Gilligan en el Sunday Telegraph, asegurando que la ONG Cage es un ***"lobby' terrorista"***.

Para el profesor Bill Durodie, director del departamento de relaciones internacionales de la Universidad de Bath, hay que poner fin a la cultura victimista en el Reino Unido. El profesor dijo a la AFP que los argumentos de Cage son "simplistas", porque ***"ignoran que la mayor parte de las personas que sufren no hacen sufrir a otras"***.

El director de Cage, Moazam Begg, explica él mismo que usa su experiencia de preso en Guantánamo para lograr el reconocimiento de los abusos que sufren los musulmanes en todo el mundo. Por su parte, la fundación caritativa Joseph Rowntree (JRCT), que donó 305.000 libras (421.000 euros, 470.000 dólares) a Cage entre 2007 y 2011, defendió su gesto y juzgó "legítimas" sus dudas sobre los servicios secretos.

Sin embargo, Amnistía Internacional, que en el pasado firmó manifiestos con Cage, marcó sus distancias este lunes al afirmar que "ahora sería improbable dadas las circunstancias" y las declaraciones de sus responsables, afirmó a la radio BBC Steve Crawshaw, uno de sus directivos.



El ejemplo más reciente de la colaboración entre islamistas y Amnistía Internacional se ha dado durante la reciente ofensiva del "Frente Al-Nusrah", que forma parte de la nebulosa de Al-Qaeda, Mientras los fundamentalistas tomaban Idlib, una de las principales ciudades del norte de Siria, la "oposición" los apoyaba mediante una campaña de propaganda (EN LA IMAGEN) acusando al gobierno de Assad de usar armas quimicas. Amnistía Internacional rapidamente apoyó las denuncias, pese a carecer de prueba alguna

MEZCLANDO CHURRAS CON MERINAS

Amnistía Internacional criminaliza a los palestinos por su inferioridad armamentística frente a Israel

"Ilegal y mortal", el reciente informe de Amnistía Internacional sobre ***"ataques con cohetes y morteros por parte de grupos armados palestinos durante el 2014 conflicto de Gaza / Israel"***, acusa a Hamas y otros de llevar a cabo „ataques indiscriminados" contra Israel: ***"Cuando los ataques indiscriminados matan o hieren a civiles, constituyen crímenes de guerra"***.

El informe reitera una simetría formal entre israelíes y palestinos (los informes anteriores han acusado a Israel de crímenes de guerra durante la Operación de Protective Edge), pidiendo a ambas partes que tomen todas las precauciones necesarias para respetar la vida de civiles, y recordándoles que tienen que ***"elegir los medios y métodos de ataque apropiados"***.

> ***Se prohíbe el uso de armas que son inherentemente indiscriminadas, como cohetes no guiados. Y el uso en zonas densamente pobladas de armas imprecisas que no pueden dirigirse contra un objetivo militar con la suficiente precisión, tales como morteros, es probable que resulte en ataques indiscriminados y también está prohibido.***

Hay un contraste implícito con las capacidades tecnológicas superiores de Israel, que según la propaganda del ejército israelí (FDI) le permiten llevar a cabo ataques aéreos con ***"precisión quirúrgica"***. Pero las cifras cuentan una historia diferente. Al menos 2.100 palestinos murieron durante la campaña militar de Israel en Gaza el pasado verano; alrededor de 1500 se cree que eran civiles (según Amnistía algunos de ellos fueron asesinados por perdida lanzamiento de cohetes palestinos). Del lado israelí, 72 personas murieron, 66 combatientes y seis civiles. Estas cifras apuntan a una clara discrepancia.

No es sólo que Israel mató a 300 veces más civiles palestinos, sino que, además, la proporción de muertes de civiles entre los palestinos fue mucho mayor: 70 por ciento de los asesinados por Israel eran civiles, en comparación con el 8 por ciento de los asesinados por los palestinos. Estas cifras indican claramente que no existe una relación entre el bombardeo de precisión y la distinción entre combatientes y población civil al bombardear. Los sistemas de armas de alta tecnología también pueden matar indiscriminadamente.

El informe de Amnistía muestra no sólo lo escurridizo que puede ser el derecho humanitario internacional, sino también que las organizaciones de derechos humanos tienden a ignorar las asimetrías de poder, reproduciéndolas. El informe dice esencialmente que el uso de misiles caseros -no hay mucho más disponible para las personas que viven en estado de sitio permanente- es un crimen de guerra. En otras palabras, los grupos armados palestinos son criminalizados por su inferioridad tecnológica.





EN LA BOCA DEL LOBO

La intervención militar dirigida por los saudíes acaba de empezar, y ya es difícil imaginarse que tenga algún final positivo, por los riesgos e incógnitas que tiene asociada. Los sucesos que tienen lugar actualmente podrían ser el final de una evolución iniciada en 1990, cuando la fallida unificación del Yemen dió lugar a un proceso de fragmentación que se hizo evidente tras 2004, acelerándose en 2011 con la *"Primavera árabe"*. La razón para lanzar ataques aéreos contra los Huthis, que controlan la capital y la mayor parte del norte y el oeste de Yemen, es el derrocamiento del presidente legítimo, Abd Rabbuh Masur Hadi. Este suceso es tan sólo el último desarrollo de una serie de guerras, luchas sectarias y luchas políticas en un país que nunca ha estado realmente pacificado desde su unificación en 1990.

¿Un estado fallido desde el principio?

Yemen es el resultado de un intento fallido de unificar dos países con diferentes trasfondos históricos, religiosos y políticos. Hasta 1990, Yemen del norte y Yemen del sur eran dos estados diferentes. El norte era un reino chiita zaidí, hasta que un golpe de estado llevado a cabo con la ayuda del Egipto de Nasser lo transformó en 1962 en la *"República árabe del Yemen"*. Durante muchos años, una guerra civil enfrentó el país, con rebeldes monárquicos infringiendo derrotas vergonzosas a la fuerza militar egipcia, hasta el punto de que algunos en Egipto consideran el Yemen como su "Vietnam", como Afganistán lo sería para los soviets 20 años más tarde.

Por extraño que parezca, a nadie le parecía inquietante en su momento que los rebeldes (chiitas) zaidís fuesen financiados, apoyados y armados por la monarquía wahabita saudí, la misma que ahora está bombardeando a los hijos y nietos de sus antiguos aliados. Son los mismos saudíes que estuvieron en guerra con el emirato zaidí en los años 30, anexionándose tres provincias (Assir, Najran y Jizan). El sur por su parte se convirtió en 1967 en la pro-soviética *"República Popular Democrática del Yemen"*, formada a partir de dos áreas, una en torno a la antigua colonia británica de Aden, y la otra en torno a la región de Hadhramaut, hogar de la dinastía de Bin Laden.

La existencia de una república en su frontera sur provocaba un profundo resentimiento al ser vista como un riesgo para los fundamentos de su propia monarquía, debido a los intensos intercambios que tenían lugar entre ambos países, particularmente a través de los numerosos yemeníes que constituyen una parte sustancial de la fuerza de trabajo inmigrante en Arabia Saudí. Un sólo hombre se las arregló para mantenerse en el poder desde 1990 hasta la "primavera árabe" de 2011. Ali Abdallah Saleh, que fue presidente de Yemen del Norte ya en 1978, logró evitar ser asesinado por líderes tribales rivales, pero al precio de perder el control del país, dejando a las fuerzas sunitas fundamentalistas en el Sur y el Este ir aumentando lentamente su influencia con ayuda de los saudíes. Su expulsión de la Presidencia a raíz de las protestas masivas que tuvieron lugar en Sanaa en la primavera de 2011, no debe interpretarse como una victoria de las fuerzas pro-democracia. Al contrario, fueron los fundamentalistas y sus patrocinadores saudíes quienes se hicieron con el poder, teniendo cuidado al mismo tiempo de no ser demasiado visibles para los medios de comunicación occidentales. Lo que no pudieron conseguir a través de la negociación, finalmente lo lograron a través de una pseudo-revolución...

La toma del poder por los Huthis

En septiembre de 2014, los Huthis finalmente pudieron apoderarse de la capital, Saná. Aunque son un grupo chiita que nunca ocultó sus simpatías por la República Islámica de Irán, su oposición a Israel o la guerra de Estados Unidos contra el terrorismo, no se debe considerar su victoria simplemente como la de un grupo sectario. Por supuesto, no se puede negar que la brecha sectaria ha profundizado en los últimos diez años debido a una combinación de elementos, siendo uno de los principales las guerras del presidente Saleh contra los Huthis desde 2004. Pero no debe exagerarse; los Huthis en particular siempre han exigido demandas que incluyen a un amplio abanico de temas sociales, económicos y políticos, extendiendo así sus seguidores más allá de los miembros de las tribus zaidíes.

En ese sentido, la ofensiva Huthi que condujo a la toma de Saná en septiembre del año pasado en realidad comenzó debido a la duplicación de los precios del combustible y la pérdida de poder adquisitivo entre los yemenitas de diferentes credos y colores políticos, dando a los Huthis un apoyo mucho más amplio, lo que podría explicar su espectacular triunfo militar. Los Huthis y los partidarios del clan Saleh, se enfrentan a una coalición de tres fuerzas: las tribus salafistas en el sur y el este, *Al Qaeda en Yemen (AQAP)*, y el partido islámico *„Al-Islah"*, patrocinado por la *Hermandad Musulmana*.

El temor saudí a ser rodeados

Los Huthis y sus aliados entre los militares que permanecieron leales al ex presidente Saleh han avanzado en dos direcciones que deben haber hecho saltar las alarmas en toda la región, así como en Washington. Por un lado hacia el puerto meridional de Adén, vital para el acceso al mar y el control de parte del Sur; y por otro lado tratan de al puerto de Mocha, en el Mar Rojo, que permitiría apoderarse de la zona costera cerca de la Bab el Mandeb -el estrecho que domina la entrada al Mar Rojo, una arteria fundamental no sólo para el Yemen y Arabia Saudí, sino también para países como Egipto, Sudán y otros.

Ver el estrecho de Mandeb caer en manos de una fuerza supuestamente -y probablemente- ayudada por Irán fue la "línea roja" que llevó a la formación de la coalición liderada por Arabia. Para los sauditas, en particular, dedicados como están en una guerra sectaria contra Irán y la "Media Luna Chií", la toma de posesión Huthi del Yemen y el estrecho de Mandeb se ve como como un paso más en su cerco por los iraníes.

Los saudíes consideran Irak -en sus zonas chiitas-, así como la Siria de Bashar al-Assad y las zonas libanesas de Hezbolá como parte de un cerco en su flanco norte. Pero este síndrome saudí de ver la mano invisible de Teherán en todas partes, incluso en los lugares en los que a veces no estaba presente, va aún más lejos. Las ricas provincias petroleras del este del reino saudí también tienen una mayoría chiita. Bahrein, a pesar de ser gobernado por una familia suní, parece ser otra pieza del puzle que *"cae en manos de los chiitas"*... esta vez en el sur, debe haber empujado el liderazgo saudita a ir más allá del límite.

Una fuerza militar débil

Un estudio cuidadoso de la coalición militar arroja una luz interesante sobre su naturaleza. Oficialmente, las fuerzas militares reunidas bajo la dirección operativa de Arabia Saudí parecen impresionantes. En realidad, son cualquier cosa menos impresionante. Diez paises se han unido en el esfuerzo común de hacer retroceder la Houthis, pero sólo dos o tres de ellos son realmente importantes militarmente. Los ejércitos simbólicos de los Estados del Golfo no van a sembrar el miedo en el corazón de los guerreros de la montaña Huthi o las fuerzas especiales del ejército yemení que permanecieron leales a Saleh. Los únicos pesos pesados en esta agrupación variopinta son Egipto y Pakistán. Ambos países, sin embargo, tienen problemas en su propio patio





YEMEN 1962-67: EL VIETNAM DEL PANARABISMO

La intervención del lider panarabista egipcio Nasser en Yemen entre 1962 y 1967 para sustituir la monarquía chiita por una república panarabisra fué respondida por Arabia Saudí con un apoyo masivo a los monárquicos, dando lugar a una guerra civil. El terreno, ideal para una guerra de guerrillas, así como la lucha contra la injerencia egipcia en el Yemen dieron como resultado una continua serie de emboscadas y derrotas para el ejército egípcio, que se desprestigió usando armas qu´micas y matando civiles. La retirada egipcia de Yemen tuvo lugar en 1967, tras la derrota a manos de Israel en la Guerra de los Seis Días, y contribuyó a que se enfriase la simpatia en oriente Medio hacia el panarabismo (y de manera indirecta también hacia el laicismo y el socialismo).

trasero y es poco probable que a la búsqueda de otra pelea.

Los egipcios tienen un interés estratégico en mantener abierto el acceso al Mar Rojo, pero Egipto ya acabó con la nariz ensangrentada la última vez que llevó a cabo una campaña militar terrestre en Yemen y sin duda no van a enviar tropas de tierra a una larga campaña. La situación es similar para Pakistán, que no está interesado en una confrontación con una insurgencia con apoyo local. Ya tienen que hacerse cargo de una en su casa, y eso es más que suficiente para ellos. Las relaciones militares entre Arabia Saudita y Pakistán son probablemente las más fuertes y estrechas: militares y voluntarios de Pakistán siempre han jugado un papel destacado en la Guardia Nacional de Arabia. El último ejemplo de esto fue el aplastamiento de la revuelta chiita de Bahréin, en 2014, llevado a cabo por mercenarios pakistaníes mandados por saudíes.

Pero la Guardia Nacional es una fuerza destinada a sofocar disturbios; hay serias dudas sobre su capacidad de llevar a cabo una ofensiva terrestre contra un enemigo mucho más potente. Esta debilidad militar inherente del Estado saudí, a pesar de todo el equipo de alta tecnología que han estado comprando en Occidente, se va a convertir en un verdadero problema, una vez se den cuenta de que los ataques aéreos por sí solos no van a ser suficientes para dominar a los Huthis.

Tormenta decisiva, indicio de la debilidad saudí

Lo más interesante de la coalición militar no es tanto quién participa, sino quién no lo hace. Omán, el vecino de Yemen en el este, se ha negado. Este rechazo tiene lugar tras negarse a participar en el proyecto saudí de crear una *"Unión de los Estados del Golfo"*. De hecho, dejando de lado Arabia Saudí y Bahréin, todos los demás miembros del GCC aprobaron el proyecto de acuerdo entre los EEUU e Irán en 2013. Y Kuwait se negó a firmar el "Pacto de Seguridad Interna" elaborado por Riad, destinada a contrarrestar la influencia iraní en la región.

El movimiento saudí contra Yemen es un intento desesperado de cambiar el rumbo de los acontecimientos por una potencia regional que se siente cada vez más acorralada. No es casualidad que la intervención saudí tenga lugar al acercarse un acuerdo entre EEUU e Irán. Esto no significa que los EE.UU. abandonen su tradicional alianza con Arabia Saudita, pero esta perderá parte de su influencia estratégica, y obligará a los saudíes a llevar a cabo algún tipo de compromiso con Teherán, una idea que debe ser insoportable para algunas personas en Riad.

El reino de Arabia Saudí, en peligro

No tardarán en darse cuenta de que sus ataques aéreos no son suficientes para provocar una retirada decisiva de los rebeldes Huthi y sus aliados. Los saudíes podrían "ir a por todas", algo que implica enormes riesgos para la mismísima monarquía saudí. Si tienen éxito militarmente, los saudíes sólo habrán creado más inestabilidad en su frontera sur, sin una estructura de poder centralizada que controle Yemen, y varios grupos y facciones controlando sus respectivos pedazos de territorio, incluyendo a Al Qaeda en la Península Arábiga y posiblemente otros grupos Salafistas / Takfiris.

Si, por el contrario, los saudíes no consiguen alcanzar ningún éxito decisivo, los fundamentos de la monarquía saudita quedarán debilitados, en un momento en que necesita parecer lo más fuerte y estable posible. Después de haber roto hasta cierto punto con la Hermandad Musulmana, haciendo frente en su frontera norte al Estado Islámico que le es hostil y habiendo fallado probablemente en evitar el "acercamiento" entre los EE.UU. e Irán, la familia real saudita parecerá un blanco fácil para los grupos salafistas, wahabíes y Takfiris de cualquier denominación que siempre la han considerado una abominación contra el islam.

Nadie podrá decir que los saudíes no han sido advertidos. La última vez que intervinieron en Yemen, en 2009, perdieron varios aviones, cientos de sus soldados fueron hechos prisioneros, e incluso hubo ataques de los Huthis en las zonas fronterizas saudíes. Con la actual operación en marcha a una escala mucho mayor, las consecuencias serán exponencialmente mayores, no sólo para los Huthis, sino también para la Casa real de los Saud.



Hacia el abismo

Propaganda sectaria en los media: el ejemplo de Yemen

El conflicto en Yemen ha sido presentado por los medios de comunicación con un filtro sectario según el cual es parte de una lucha el el seno del islam entre sunitas y chiitas. Buen ejemplo de ello son los mapas que circulan ocultan la complejidad de la situación, como el que puede verse arriba, del New York Times, que presenta la caida del gobierno como una ocupación Houth. La realidad es que la caida del gobierno pro-saudí de Yemen ha sido posible gracias a una alianza entre la guerrilla, el ejército y amplios sectores de la población. Asimismo, la zona que se presenta como Huthi es en realidad la zona donde se concentra la mayoría de la población yemení, que es sunita. Los únicos que defienden sobre el terreno ese análisis sectario son los grupos fundamentalistas apoyados por Arabia Saudí, EEUU y los medios de comunicación occidentales.

Poco antes de morir en 1953, el fundador de Arabia Saudí, el rey Abdulaziz Ibn Saud, supuestamente dijo „lo bueno o malo para nosotros vendrá de Yemen". Con el comienzo de los ataques aéreos sobre el Yemen, es cada vez más evidente que la última parte de la profecía se hará realidad. Nada bueno -y con seguridad nada decisivo- puede esperarse de la Operación „Tormenta Decisiva" que lidera Arabia Saudí.

La intervención saudí en Yemen -junto con la intervención del reino en Bahréin en 2011- marca un distanciamiento significativo de una política exterior que se ha caracterizado históricamente por la precaución, la reticencia y el uso de terceros. En Bahréin, el esfuerzo saudí para aplastar la rebelión dirigida por chiitas fue un éxito. Sin embargo, Yemen no podría ser más diferente de Bahréin, que es una minúscula nación con un terreno plano y una población desarmada. Esto contrasta con el Yemen, que tiene una de las poblaciones más armadas del planeta, un territorio que es el sueño de cualquier guerrillero, y una historia de dos mil años de resistir y expulsar a invasores.

A finales de 2009, Arabia Saudí puso en marcha una campaña discreta pero bien organizada contra los Huthis, que pertenecen a la secta Zaidi de la rama chiita del islám. Por aquel entonces, los Huthis estaban sumidos en su sexta guerra -que sería la última- con el gobierno del antiguo presidente yemení, Ali Abdullah Saleh. Como respuesta a un ataque de guerreros Huthis contra guardias fronterizos saudíes, el gobierno saudí inició una operación militar contra ellos. Los saudís desplegaron tropas del ejército, las fuerzas especiales y la fuerza aérea. La campaña fue un desastre para los saudíes y provocó una revisión al más alto nivel de la preparación de su ejército para la guerra. Los Huthis, que por aquel entonces estaban mal equipados y tenían que hacer frente tanto a las fuerzas del Yemen como a las saudíes, se las arreglaron para capturar al menos un soldado de las fuerzas especiales saudíes así como equipo especializado. A lo largo de 2009 y 2010, los Huthis lucharon, llevando a las fuerzas yemeníes y saudíes a un punto muerto.

Tras 2010 y a raíz de la revolución de 2010 que llevó a la dimisión del presidente Saleh y la llegada al poder de su antiguo vicepresidente, Abd Rabbuh Mansur al-Hadi, que fue nombrado nuevo presidente, los Huthis consolidaron su posición en un amplio territorio del noroeste de Yemen. Los Huthis expandieron el territorio bajo su control estableciendo alianzas con las tribus y clanes más influyentes debido al mérito de ser una fuerza de relativamente bien disciplinada. No obstante, la llegada al poder del ineficaz presidente Hadi ayudó a rápida expansión de los Huthis.

Abd Rabbuh Mansur al-Hadi fue nombrado vicepresidente por el maquiavélico antiguo presidente de Yemen por un motivo: Hadi carece de una base de poder real en Yemen y por ello jamás podría ser una amenaza para Saleh o su familia. Hadi proviene de Yemen del sur, que fue un país independiente y quiere volver a serlo. Muchos habitantes del sur siguen viendo a Hadi, que se unió a Saleh y al norte del país contra el sur en la guerra civil de 1994, como un traidor. Al mismo tiempo, al ser del sur Hade tiene poca o ninguna influencia sobre las poderosas tribus del norte. Hadi fue una brillante elección para la vicepresidencia por un hombre que quería entregar la presidencia a su hijo.

Ahora, el gobierno saudí, junto con sus socios del CCG (Consejo de Cooperación del Golfo), Egipto, Sudán, Marruecos y Jordania, ha puesto en marcha la operación „Tormenta decisiva" para devolver al poder a Hadi, que huyó de Yemen a Arabia Saudí. El más que evidente objetivo de la campaña militar en Yemen es el reinstalar el gobierno dirigido por Hadi y forzar a los Huthis a deponer las armas y negociar. Es poco probable que se alcances esos objetivos. En lugar de reducir el apoyo a los Huthis, las acciones de los saudíes y sus socios en el Yemen pueden provocar el apoyo a corto plazo para los Huthis y el antiguo presidente Saleh, que ahora está aliado nominalmente con los Huthis. La mayoría de los yemeníes simpatizan poco con la Casa real saudí y hay muchos yemeníes aún vivos que recuerdan la sangrienta y desastrosa invasión egipcia del Yemen del norte en 1962-67, que costó la vida a 20.000 soldados egipcios y miles de guerreros y civiles yemeníes.

La operación „Tormenta Decisiva" va a asegurar que Yemen siga en la senda de la guerra civil, que organizaciones radicales como al-Qaeda en la Península Arábiga y ahora el Estado Islámico (enemigos declarados de los Huthis y de los chiitas en general) florezcan, y que tenga lugar una crisis humanitaria. Más de la mitad e los niños y niñas en Yemen sufren malnutrición y, de acuerdo con la Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios, el 61% de la población yemení de 24 millones de habitantes necesita ayuda humanitaria. El comienzo de la operación „Tormenta Decisiva" los precios de los alimentos, que ya estaban creciendo debido a la caída del riyal yemení, han subido aún más ya que los yemeníes -los pocos que pueden permitírselo- se preparan para lo que pueden ser meses de guerra. La única cosa que aumenta de precio más rápido que la comida es la munición y el armamento. La mayoría de las familias del norte poseen como mínimo un Ak-47 y con muchas familias y clanes que mantienen almacenes de armamento que incluyen RPGs y granadas.

Si los saudíes y sus socios, especialmente los egipcios, dan el siguiente paso y empiezan una invasión terrestre, sus fuerzas muy posiblemente habrán de hacer frente a una feroz resistencia tanto por parte de los Huthis como de los nuevos aliados que sin duda atraerán como resultado de la invasión. En los reductos en las montañas del noroeste de Yemen, las canciones y poemas sobre como los yemeníes hicieron que los turcos, que invadieron Yemen dos veces y fallaron en someterlos, acabaron bañados en su propia sangre, siguen siendo recitados por los descendientes de quienes expulsaron a los turcos y luego a los egipcios. El ejército saudí no está preparado para nada que vaya más allá de una acción lo más limitada posible en Yemen. Sus socios egipcios están igual de mal preparados y luchan actualmente para contener la creciente insurgencia en la península del Sinaí.

Una invasión terrestre atará al terreno a miles de soldados saudíes durante meses o incluso años justo cuando el reino también se preocupa por la amenaza del estado islámico en sus fronteras del norte. Y merece la pena recordar que el ejército saudí emplea a un amplio contingente de soldados que son étnicamente yemeníes. Es una cuestión por aclarar como responderán -o no- esos hombres cuando se les ordene matar a otros yemeníes. Mientras el gobierno saudí se encarga de lo que sin duda es una guerra prolongada y sangrienta, tendrán que hacer frente a lo que podrían ser decenas de miles de refugiados atravesando la frontera sur desde el Yemen.

La intervención militar en Yemen puede llevar a la Casa real de los Saud al abismo que el rey Abdulaziz Ibn Saud pudo tener en la cabeza cuando hizo su aviso profético.

La OTAN entra en Serbia gracias a la UE

Tras el asesinato del ex viceprimer ministro y líder de la oposición rusa Boris Nemtsov en Moscú, el 27 de febrero, occidente se lo pasó bomba. Desde fuertes insinuaciones a la acusación directa de un asesinato político del Kremlin dirigida, los medios de comunicación y los políticos occidentales no perdieron la oportunidad de tratar el presidente ruso, Vladimir Putin como un muñeco en el que desahogarse.

El Parlamento Europeo adoptó una resolución instando una investigación internacional sobre la muerte de Nemtsov y sugirió que la OCDE, el Consejo Europeo, y la ONU desempeñar un papel en la investigación.

Los senadores estadounidenses John McCain y Lindsey Graham introdujeron una Resolución por la que el Senado de EEUU condenó el asesinato. La Resolución también pidió al presidente Barack Obama y la comunidad internacional que pongan en marcha una investigación independiente y que redoblen sus esfuerzos para avanzar en la libertad de expresión, los derechos humanos y el Estado de Derecho en Rusia.

Además, se instó a Obama a seguir castigando a los violadores de derechos humanos en la Federación Rusa y aumentar el apoyo estadounidense a los activistas en pro de los derechos humanos en Rusia.

Algo similar ocurrió ... por todo el Occidente.

Mientras tanto, en el mismo período de tiempo, en Ucrania, fuera de la zona de pro-rusa en el sureste, se informó lo siguiente:

29 de enero: El ex presidente del gobierno local de la región de Jarkov, Alexey Kolesnik, se ahorcó.

24 de febrero: Stanislav Melnik, miembro de la oposición (Partido de las Regiones), se pegó un tiro.

25 de febrero: El Alcalde de Melitopol, Sergey Valter, se ahorcó unas horas antes de su juicio.

26 de febrero: Alexander Bordiuga, subdirector de la policía Melitopol, fue encontrado muerto en su garaje.

26 de febrero: Alexander Peklushenko, ex miembro del Parlamento de Ucrania y ex alcalde de Zaporizhi, fue encontrado muerto a tiros.

28 de febrero: Mikhail Chechetov, ex parlamentario, miembro de la oposición (Partido de las Regiones), *"se cayó"* por la ventana de su apartamento, en el piso 17, en Kiev.

14 de marzo: El fiscal en Odessa, Sergey Melnichuk, (32-años de edad) *„se cayó“* desde un noveno piso.

internacionales para alguna de esas muertes, en los Estados Unidos o en Europa? ¿Dónde está el senador McCain?



YEMEN 1962-67: EL VIETNAM DEL PANARABISMO

La intervención del lider panarabista egipcio Nasser en Yemen entre 1962 y 1967 para sustituir la monarquía chiita por una república panarabisra fué respondida por Arabia Saudí con un apoyo masivo a los monárquicos, dando lugar a una guerra civil. El terreno, ideal para una guerra de guerrillas, así como la lucha contra la injerencia egipcia en el Yemen dieron como resultado una continua serie de emboscadas y derrotas



William Blum
KILLING HOPE
US Military & CIA Interventions since World War II

MATANDO LA ESPERANZA

William Blum es autor de "Killing Hope: U.S. Military and CIA Interventions Since World War II", un texto fundamental para conocer las actividades de EEUU en el mundo desde el fín de la Segunda Guerra Mundial, y que recientemente ha sido traducido al español por una editorial cubana. Otros libros suyos son "Rogue State: a guide to the World's Only Super Power" y "America's Deadliest Export: Democracy"

Misteriosas muertes en Ucrania

Tras el asesinato del ex viceprimer ministro y líder de la oposición rusa Boris Nemtsov en Moscú, el 27 de febrero, occidente se lo pasó bomba. Desde fuertes insinuaciones a la acusación directa de un asesinato político del Kremlin dirigida, los medios de comunicación y los políticos occidentales no perdieron la oportunidad de tratar el presidente ruso, Vladimir Putin como un muñeco en el que desahogarse.

El Parlamento Europeo adoptó una resolución instando una investigación internacional sobre la muerte de Nemtsov y sugirió que la OCDE, el Consejo Europeo, y la ONU desempeñar un papel en la investigación.

Los senadores estadounidenses John McCain y Lindsey Graham introdujeron una Resolución por la que el Senado de EEUU condenó el asesinato. La Resolución también pidió al presidente Barack Obama y la comunidad internacional que pongan en marcha una investigación independiente y que redoblen sus esfuerzos para avanzar en la libertad de expresión, los derechos humanos y el Estado de Derecho en Rusia.

Además, se instó a Obama a seguir castigando a los violadores de derechos humanos en la Federación Rusa y aumentar el apoyo estadounidense a los activistas en pro de los derechos humanos en Rusia.

Algo similar ocurrió ... por todo el Occidente.

Mientras tanto, en el mismo período de tiempo, en Ucrania, fuera de la zona de pro-rusa en el sureste, se informó lo siguiente:

29 de enero: El ex presidente del gobierno local de la región de Jarkov, Alexey Kolesnik, se ahorcó.

24 de febrero: Stanislav Melnik, miembro de la oposición (Partido de las Regiones), se pegó un tiro.

25 de febrero: El Alcalde de Melitopol, Sergey Valter, se ahorcó unas horas antes de su juicio.

26 de febrero: Alexander Bordiuga, subdirector de la policía Melitopol, fue encontrado muerto en su garaje.

26 de febrero: Alexander Peklushenko, ex miembro del Parlamento de Ucrania y ex alcalde de Zaporizhi, fue encontrado muerto a tiros.

28 de febrero: Mikhail Chechetov, ex parlamentario, miembro de la oposición (Partido de las Regiones), *"se cayó"* por la ventana de su apartamento, en el piso 17, en Kiev.

14 de marzo: El fiscal en Odessa, Sergey Melnichuk, (32-años de edad) *„se cayó“* desde un noveno piso.

El Partido de las Regiones acusó directamente al gobierno de Ucrania de la muerte de los miembros de su partido e hizo un llamamiento a Occidente para reaccionar ante estos sucesos. ***"Hacemos un llamamiento a la Unión Europea, la PACE [Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa], y las organizaciones europeas e internacionales de derechos humanos para que reaccionen inmediatamente a la situación en Ucrania, y den una valoración jurídica de las acciones criminales del gobierno ucraniano, que cínicamente asesina a los políticos de la opocición"***.

No podemos concluir de lo anterior que el gobierno de Ucrania fue el responsable de todo, o incluso ninguna, de estas muertes. Pero por mucho que les pese a los medios de comunicación y políticos estadounidenses, tampoco podemos llegar a la conclusión de que el gobierno ruso era responsable de la muerte de Boris Nemtsov.

Una búsqueda en la gigantesca base de datos de noticias Nexus no encuentra ninguna mención de cualquiera de los ucranianos fallecidos excepto el último de arriba, Sergey Melnichuk, pero no se refiere a la misma persona. Así pues, parece que ninguna de las muertes en la lista anterior se atribuye al gobierno de Ucrania, un aliado de occidente.

¿Dónde están las demandas de investigaciones internacionales para alguna de esas muertes, en los Estados Unidos o en Europa? ¿Dónde está el senador McCain?



La soledad de los objetores de conciencia

Mientras por toda la UE se absuelven criminales de guerra, un desertor de EEUU que se negó a participar en la guerra de Irak ha sido sometido a una campaña de silencio mediático -y desinterés en la izquierda

Actualmente, el número de paises involucrados –directa o indirectamente- en conflictos militares es el mayor desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Por desgracia, el aumento constante del uso de la violencia militar es inversamente proporcional al número de protestas antimilitaristas. La ilusoria –y autoritaria- idea de que las armas pueden solucionar se ha extendido entre la extrema izquierda; buena prueba de ello son los voluntarios en el Donbás del lado de los prorusos, en cuyas filas abundan fascistas europeos y nostalgicos zaristas rusos, por no hablar de su total dependencia del Kremlin, sin cuya ayuda sería imposible su supervivencia al carecer de suministros de cualquier tipo (alimentos, energía, etc). Este apoyo a los novorusos y los nuevos „brigadistas internacionales" contrasta con la ausencia del antimilitarismo, una idea fundamental de la lucha contra el poder.

Un ejemplo de esta situación es la soledad de André Shepherd.

Tras pasar entre 2004 y 2005 cinco meses en Irak como mecánico poniendo a punto helicópteros de guerra de tipo *Apache*, Sheperd decidió desertar cuando supo que tenía que volver al país arrasado por EEUU; según el tribunal superior de justicia de la UE, Shepard tomó esa grave decisión por estar convencido de que ***„no debía participar en una guerra que consideraba ilegal ni en crímenes de guerra que, según él, estaban siendo cometidos en Irak". „Cuando leí y oí sobre como reducían a despojos a los habitantes del país con las ametralladoras o que les reventaban en pedazos con los misiles Hellfire empezé a sentirme avergonzado de lo que estaba haciendo"***. Por ello, en 2007 desertó, solicitando asilo en Alemania, alegando que ***„desde el punto de vista estadounidense, la deserción es un delito grave"***.

En 2011, Alemania rechazó ofrecer asilo a Shepard (que está casado con una ciudadana alemana), abriendo la vía a una deportación. Shepard recurrió la sentencia entonces ante un tribunal alemán (en Munich), que prefirió lavarse las manos y pedir al tribunal superior de justicia europeo que „interprete la directiva (ley europea) sobre el estatuto del refugiado". Dicha directiva afirma que ***„un acto de persecución puede, entre otras, revestir la forma de 'procesamientos o penas por la negativa de cumplir el servicio militar en un conflicto en el que el cumplimiento del servicio militar conllevaría delitos'"***.

Francotiradores de EEUU en Afganistán, posando con una bandera de las SS. Esta foto, aparecida en 2010, son precisamente el tipo de gentuza a quienes Clint Eastwood ha homenajeado en "American Sniper".

A pesar de ello, en un ejercicio de cinismo sin precedentes el tribunal de justicia de la UE afirma que una agresión militar desplegada sobre la base de una resolución del Consejo de Seguridad ***„ofrece, en principio, todas las garantías de que en ella no se cometerán crímenes de guerra"***, algo que, asegura, es imprebable debido a que los estados participantes en la coalición militar agresora incluyen en su legislación el castigo de los crímenes de guerra; todo ello, afirma el tribunal ***„puede hacer menos verosímil la tesis según la cual un militar de uno de estos estados podría verse llevado a cometer tales crímenes"***.

Esta fría argumentación podría haberse utilizado también contra desertores de la Alemania nazi, ya que pese a su racismo la legislación perseguía (teoricamente, claro está) a los judíos de cualquier tipo de agresión. Y no olvidemos que, en nuestros días, un informe oficial de la UE reconoce que una mafia nacionalista kosovar se dedicó a vender los órganos de los soldados yugoslavos que cogió prisioneros, cuyo jefe se convirtió en el primer jefe de gobierno del recién estado. La intervención de la OTAN, cuyos estados incluyen en su legislación la persecución del crimen organizado, no impidió que la antigua provincia yugoslava se convirtiese en un narcoestado bajo el protectorado de la OTAN.

El colmo del cinismo del dictamen del tribunal superior de justicia de la UE es su exigencia de que Shepard demuestre que EEUU llevó a cabo crimenes de guerra en Irak. Según el tribunal, el mantenimiento de las fuerzas armadas es un ***„ejercicio legítimo"*** por parte de un estado que la deserción impide, por lo que para que Shepard pueda recibir asilo ha de demostrar que hubo motivos para ello. Es decir, el tribunal deliberadamente busca un medio de evitar aplicar la legislación europea que ofrece asilo a quienes no quieran participar ven crimenes de guerra, para lo cual exigie a Shepard que demuestre que su negativa a „cumplir con el servicio militar" era el único medio para ***„poder evitar participar en la realización de crímenes de guerra"***; en otras palabras: Shepard necesita presentar evidencias de crimenes de guerra en Irak para poder recibir el estatuto de refugiado.


Amor y rabia
Deserción y resistencia
La lucha de los soldados americanos contra la guerra del Vietnam (1ª parte)

YEMEN 1962-67: EL VIETNAM DEL PANARABISMO

La intervención del lider panarabista egipcio Nasser en Yemen entre 1962 y 1967 para sustituir la monarquía chiita por una república panarabisra fué respondida por Arabia Saudí con un apoyo masivo a los monárquicos, dando lugar a una guerra civil. El terreno, ideal para una guerra de guerrillas, así como la lucha contra la injerencia egipcia en el Yemen dieron como resultado una continua serie de emboscadas y derrotas para el ejército egípcio, que se desprestigió

El que hace la ley hace la trampa

29.10.201 Cinco militares acusados de practicar torturas sistemáticamente en la base española de Diwuaniya (Iraq) en 2004 son absueltos. ¿Motivo? España no declaró la guerra a Iraq, y al no haber guerra (técnicamente hablando), no hay crimenes de guerra. Además según el tribunal la Convención de Ginebra no es valida para civiles, que califica de posibles "terroristas".





19.03.2015 Un tribunal militar polaco absuelve a cuatro militares acusados de asesinar civiles en Afganistán en 2007. Motivo: el tribunal ***"no está convencido de que se tratase de un intento deliberado de matar civiles"***. Según el tribunal, ***"no tenian intención de disparar a la aldea, ni matar civiles"***. Los soldados dispararon 24 salvas de mortero mientras se celebraba una boda, matando 8 civiles (entre ellos ancianos, niños y una embarazada).

Desde 12.03.2015 Revisión de la absolución del coronel alemán Klein, que ordenó bombardear en 2009 un camión de combustible robado a la OTAN cuando los civiles se repartián el "botín". Resultado: al menos 142 muertos, incluidos niños. Los pilotos fueron condenados en EEUU, y Klein ha sido absuelto y ascendido a general.



La espiral de la pobreza

Tierra y Libertad

¿De dónde viene la idea de impulsar una película sobre este tema?

Pues nos animamos a intentarlo a raíz de la investigación que un miembro de nuestro grupo, Julio, había hecho sobre este tema. Vimos que la participación de quienes han estado o están en proyectos de solidaridad de base y sus experiencias topándose contra las instituciones de beneficencia de toda la vida ligadas a la Iglesia católica podían ser un buen complemento a la crítica que ya se estaba haciendo en forma de conferencias.

¿De dónde viene y qué significa "Ouróboros"?

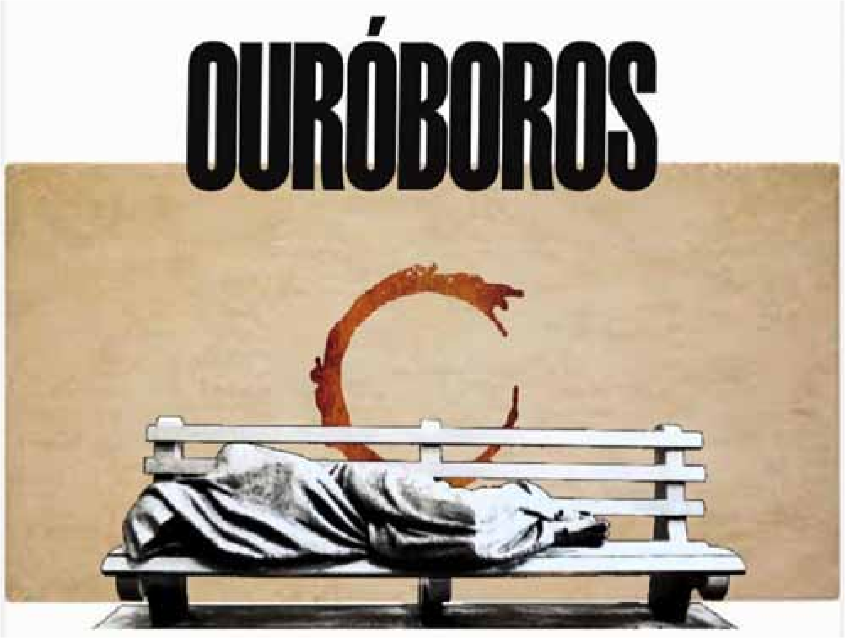
Hubo algunas reticencias a poner esta palabra por ser poco común, pero finalmente nos decidimos porque encierra una alegoría que refleja perfectamente el mecanismo de la caridad. Es una palabra de origen griego que hace referencia a un sistema cerrado, infinito, del que no se puede salir (entre otras acepciones). Estamos acostumbrados a verlo representado por una serpiente comiéndose la cola y seguro que muchos se acuerdan del "Auryn" de aquella obra genial de Michael Ende titulada La historia interminable. Con ello queremos simbolizar la realidad perversa, donde quienes son los responsables de la miseria de una parte importante de la población (cada vez mayor) con sus políticas desde los distintos gobiernos, con la explotación indiscriminada de los trabajadores desde la patronal, o con la mentira defensora del orden vigente desde los púlpitos, se colocan a continuación en la primera línea de la "preocupación por la pobreza" e impulsan donativos respondiendo a un deber cristiano, que es mucho menos molesto que la ética, que cuestionaría el origen de su riqueza. Hay quien lo ha apuntado certeramente al decir que es contra la riqueza contra lo que hay que luchar, no contra la pobreza, porque una es el origen de la otra.

¿Con quién habéis contado para la realización del documental?

En la parte técnica hemos contado con gente de un nivel profesional al que no estamos acostumbrados, si somos sinceros, y se va a notar en el acabado final. Pero además de las cámaras y el sonido ha sido realmente emotivo poder contar con compañeras en las tareas de transcripción, traducción, subtitulado y otras, que se ofrecieron desde el primer minuto y sin cuyo esfuerzo militante no lo hubiésemos terminado ni en el tiempo ni con la calidad que lo vamos a poder disfrutar. Por otro lado, para dar voz a la historia, hemos creído conveniente entrevistar a personas como Gonzalo Puente Ojea, exembajador en la Santa Sede y autor de muchos libros desmontando el cristianismo que hemos heredado y en defensa del ateísmo, y Ana Lima, presidenta del Consejo General del Trabajo Social, desde donde se denunció el programa "Entre Todos" en el primer minuto de emitirlo en la televisión pública. Desde el plano de la lucha organizada asamblleariamente incorporando prácticas de intervención social participan dos portavoces del colegio cordobés ocupado Rey Heredia, un miembro del Campamento Dignidad de Mérida, que nos cuenta su choque con la Fundación Banco de Alimentos de Badajoz, un miembro de la asamblea del 15-M del barrio madrileño de Tetuán donde montaron un Banco de Alimentos propio que fue cerrado por la policía por la intervención de la FESBAL (Federación Española de Bancos de Alimentos) y dos personas de la OFIAM (Oficina de Apoyo Mutuo de Manoteras, también barrio de Madrid). A todos y todas ellas y a otros que no mencionamos no nos cansaremos de agradecer lo fácil que nos han puesto las cosas. También utilizamos una entrevista en radio a nuestro compañero Julio Reyero para aportar datos de su investigación sobre las instituciones de caridad más relevantes a las experiencias que cuentan el resto de compañeros.

¿Cómo habéis financiado la película?

Pues como no podía ser de otra forma con la colaboración de quienes nos rodean en primer lugar. Las fundaciones Anselmo Lorenzo y Aurora Intermitente han participado generosamente, así como varios compañeros de nuestro grupo y de los demás grupos de la Federación Anarquista Ibérica. También nos ha echado una mano AMAL (Asociación Madrileña de Ateos y Librepensadores), así como sindicatos de la CNT como Aranda de Duero, Málaga, Salamanca, Toledo y muchas otras personas que se sintieron interesadas por el tema a raíz de los artículos y las charlas que se han dado al respecto. Aprovechamos estas líneas para mandar un saludo cariñoso a todos ellos, y a todas aquellas personas que siguen colaborando o piensan hacerlo al leer esta entrevista, a las que invitamos a ponerse en contacto con el grupo.
Ha sido un desembolso considerable si hablamos en bruto y teniendo en cuenta a lo que estamos acostumbrados, pero en relación al resultado se ha abaratado muchísimo por la colaboración de toda la gente participante que ha creído que merecía la pena que este proyecto saliese adelante. Desde luego no podemos esperar que algo así salga de las instituciones del régimen porque es un hachazo a la raíz ideológica del sistema.







LA IGLESIA Y SUS INSTRUMENTOS DE PODER SOBRE LA SOCIEDAD

Que la Iglesia Católica está presente, de manera obvia y poderosa, en la realidad política y económica española es un hecho indudable. En 2013, Julio Reyero publicó un trabajo sobre ese peso que las instituciones religiosas tienen en las vidas de los ciudadanos, cuya última parte versaba sobre la caridad y sus resultados negativos en materia de justicia social. Dicha reflexión acabó convirtiéndose en un documental titulado Ouróboros: la espiral de la pobreza que se estrena ahora. El trabajo original, "La religion y sus instituciones. Un problema social de primer orden" puede descargarse de manera gratuita [en la página del periodico CNT](#).

¿Un buen momento para el documental social?

Ouroboros es un ejemplo del creciente interés del público en temas sociales

lamarea.com

Es prácticamente imposible encontrar algo positivo en la crisis que se vive desde 2008, a no ser que se dirija la vista hacia el despertar de la conciencia en muchos de los ámbitos de la sociedad (siendo optimistas, claro). La cultura ha sido uno de ellos y el éxito del documental de carácter social es uno de los ejemplos más relevantes.

Con **Ouróboros** Julio Reyero es, por supuesto, uno de los participantes junto a sus compañeros en ese repunte y comparte la idea del buen momento del género:

> ***"Esa es la sensación que tenemos, y por eso hemos adoptado este formato, porque es más accesible y mucha más gente pide información y crítica social por encima del entretenimiento vacuo cuando comprueba que su vida dista mucho de la de los anuncios publicitarios o las promesas que nos hicieron. Que lo que llaman democracia no es sino un decorado tras el cual existe un horror que Ciutat Morta, por ejemplo, ha sido capaz valientemente de denunciar".***

El nombrado por Reyero es uno de los títulos esenciales de esta oleada de películas, principalmente por su repercusión. Su estreno recuperó un caso que la Generalitat de Cataluña había intentado silenciar por todos los medios y que supuso un seísmo en la percepción que una gran parte de la ciudadanía tenía de las instituciones.

Otro ejemplo es el de ***ReMine***, el documental sobre la resistencia minera durante la huelga del verano de 2012, que se estrenó a finales del año pasado y fue premiada en varios festivales y proyectado en cines de todo el país.

Corrupción, el organismo nocivo se une a la lista después de una campaña de micromecenazgo que consiguió 451 aportaciones. Estrenada hace unos días, incluye testimonios de expertos como ex fiscal Anticorrupción Carlos Jiménez Villarejo o Itziar González, exconcejal del distrito de Ciutat Vella en Barcelona, que explican cómo funcionan los mecanismos del poder ante una denuncia de corrupción en las instituciones.

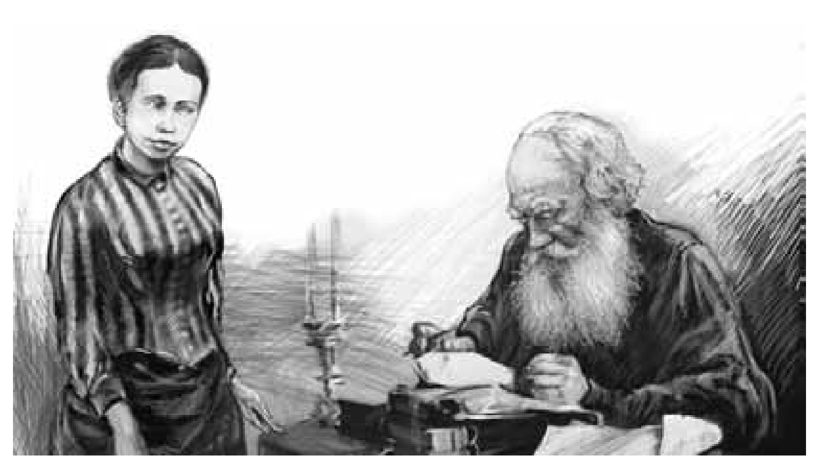
Por la misma fecha también se ha estrenado ***Temps de CanVi(e)s*** , que recoge los sucesos ocurridos en Barcelona durante el mes de mayo de 2014, cuando el Ayuntamiento decidió derribar el centro social okupado Can Vies y que provocó el rechazo masivo de los vecinos que encendió las calles del barrio de Sants durante una semana.

La triste historia de la hija favorita de Tolstói

Pável Basinski (Russia beyond the headlines)

En febrero verá la luz en una editorial rusa „Lev en la sombra de Lev", del escritor Pável Basinski, libro, que aborda las relaciones de Lev Tolstói con sus hijos. RBTH publica un fragmento de esta obra aún inédita. En este pasaje la protagonista es la hija del gran clásico ruso, Masha.

Cuando se conoce cuál fue la suerte que corrió la segunda hija de Tolstói, Maria, se lee con particular sentimiento las líneas que su padre le dedicó en una carta dirigida a una pariente". "Masha, la quinta de nuestros hijos, tiene dos años. Es una niña débil, enfermiza. Tiene el cuerpo blanco como la leche, tirabuzones rubios, ojos azules grandes y extraños; extraños por su expresión profunda, seria. Es muy inteligente y poco agraciada. Ese será uno de sus enigmas. Sufrirá, buscará sin encontrar nada; buscará eternamente lo más inaccesible..."



Las circunstancias del nacimiento de Maria (Masha) Lvovna Tolstaia (1871-1906) están relacionadas con el primer conflicto grave entre Lev Tolstói y Sofia Andréievna. Mientras aún amantaba a su hijo Lióvushka, de un año de edad, la esposa de Tolstói se sintió de nuevo embarazada. No fue para ella un motivo de alegría.

Estaba cansada de partos y de amamantar, agotada de sentirse no como una mujer, sino como una parturienta. Además, después del parto prematuro de Masha, le faltó poco para morir. Los médicos le aconsejaron no tener más niños. Pero su marido se mostró rotundamente en contra de esa recomendación. Esa divergencia de opiniones estuvo a punto de ocasionar el divorcio de la pareja.

Serguéi Mijáilovich Tolstói, autor del libro Los hijos de Tolstói, escribe que la infancia de Masha "pasó desapercibida entre el bullicioso grupo de hermanos mayores": Serguéi, Tatiana, Ilyá y Lev la trataron siempre como a la Cenicienta, dejándole siempre el trabajo más duro". Y ella, desde niña, se acostumbró a no eludir ese trabajo.

Muy pronto Maria se convirtió en la sombra de Tolstói. Ya adolescente, compartió todas las nuevas creencias de su primogénito. Evitaba la luz, seguía una dieta vegetariana estricta. Dedicó su tiempo a copiar los textos de su padre, se ocupó de su correspondencia y actuó como enlace en las cuestiones de carácter práctico con su discípulo y editor Vladímir Grigórievich Chertkov.

Además de echar una mano al escritor, arrimaba el hombro con todos los campesinos de Yásnaia Poliana. Inteligente, escuálida, versada en lenguas extranjeras, Maria segaba con los campesinos, ordeñaba las vacas, extinguía incendios, recubría los techos de las cabañas quemadas, alfabetizaba a los niños campesinos, velaba por la salud de sus paisanos, socorría en los partos...

La gente sencilla la adoraba. Nadie podía resistirse al encanto de esta chica, cuyo aspecto no era deslumbrante, pero que atesoraba una gran belleza interior.

Con todo y con eso, por mucho que se esforzara en rehusar su naturaleza femenina, ésta exigía lo suyo.

Su primera pasión amorosa fue un discípulo de su padre, Pável Iványovich Biriukov, un hombre admirable que gozaba de la estima en el seno de la familia Tolstói. Ya sonaban campanas de boda, pero Tolstói dio calabazas a Biriukov y disuadió a su hija de pasar por el altar. Temía perder a su más valiosa colaboradora.

El segundo amorío de Masha fue con Petia, el hijo del amigo de su padre Iván Ivánovich Raievski. Sin embargo, tampoco en este caso dio su brazo a torcer Tolstói.

El tercer elegido resultó ser un humilde maestro de música, Nikolái Zander. Aun así, éste también recibió una amable pero firme carta de Tolstói, declinando su oferta de matrimonio. En esta ocasión, sin embargo, la hija se empecinó. No renunció enseguida a su relación con el maestro, concertaba entrevistas secretas con él para gran espanto de su padre.

Todo acabó cuando, a la edad de 26 años, Masha se enamoró del resobrino de su padre, el príncipe Nikolái Leonídovich Obolenski, nieto de la hermana de Lev, Maria Nikoláeivna Tolstaia. Aun siendo príncipe, era prácticamente pobre, si bien de talante bondadoso y totalmente devoto a Masha.

Por desgracia, Maria compartió el destino de su hermana: sólo dio a luz niños muertos. Sofia Andréievna consideraba que la causa principal de los malogrados embarazos de sus hijas fue su vegetarianismo. Pero su suegra, Yelizaveta Valeriánovna Obolenskaia, lo achacaba al hecho de que Masha se había estropeado la salud haciendo „trabajos que exigían una gran resistencia en el campo"... Así, Maria no pudo dar a luz a un niño...

En 1906, a la edad de 35 años, Masha falleció súbitamente, a causa de una inflamación de pulmones, en brazos de su padre, que no se separó de su cama.

LO QUE QUIEREN QUE OLVIDEMOS

ISLANDIA, 1975
LA HUELGA GENERAL DE LAS MUJERES

Gudrun Jonsdottir still remembers what she was wearing on October 24 1975. She was 21, just married with a young child, and was not going to cook, clean, and was definitely not going to work. Nor was my mother, my friends' mothers, the shop assistants in the supermarket, the teachers - in short an estimated 90% of women in Iceland. A neighbour, the mother of three boisterous boys, left her family to fend for themselves at 8am and did not return until late in the evening. Remarkably, although Icelandic society was almost brought to a standstill that fine day, its women had never felt so alive, so purposeful and so determined. When the United Nations proclaimed 1975 a Women's Year, a committee with representatives from five of the biggest women organisations in Iceland was set up to organise commemorative events.



A radical women's movement called the Red Stockings first raised the question: "Why don't we just all go on strike?" This, they argued, would be a powerful way of reminding society of the role women play in its running, their low pay, and the low value placed on their work inside and outside the home. The idea was bandied about, and finally agreed to by the committee, but only after the word "strike" had been replaced with "a day off". They figured this would make the idea more palatable to the masses and to employers who could fire women going on strike but would have problems denying them "a day off".

In the days preceding the 24th it seemed that women everywhere were grouping together, drinking coffee, smoking incessantly but doing a lot of agitated talking. My granny, who was working incredibly hard in a fish factory, was not going to take the day off. But the questions raised by the women's movements whirred around her mind. Why were young men taking home higher wages than her when her job was no less physically strenuous? My mother, who was 28 and worked in a dairy, had to use all her negotiation skills to convince her boss, a hard-working woman in her 50s, that they should leave work. When my mother dropped by her boss's flat to persuade her to come to a rally that had been organised in downtown Reykjavik, she was assuaging her guilt from skiving off work by baking furiously. In Reykjavik an estimated 25,000 women gathered to listen to speeches, sing and discuss matters - an astonishing number considering that Iceland's population was then just under 220,000.

The women were from all walks of life, young and old, grannies and schoolgirls; some wore their uniforms from work, others had dressed up. "It was the real grassroots," recalls Elin Olafsdottir, who was 45 and later represented the Women's Alliance on the Reykjavik city council. "It was, in all seriousness, a quiet revolution." It was this sense of togetherness, the calm and quiet determination, that most women remember from that day.

Gerdur Steinthorsdottir, then a 31-year-old student at the University of Iceland and now a teacher, helped organise the rally. She claims the participation was so widespread because women from all the political parties and the unions felt able to work together, and make it happen. The atmosphere at the rally was incredible. Sigrun Bjornsdottir was a student of 19 and had just found out she was pregnant. It was a difficult time, she remembers, but being part of the rally made her feel that she was connected to a bigger force - empowered.

Meanwhile, 21-year-old Gudrun Jonsdottir stood in the crowd, quietly crying. She could not believe that an old family friend, Adalheidur Bjarnfredsdottir, was going to be one of the rally's main speakers. She represented Sokn, the trade union the world been like?Ttainthis day was later referred to by them as "the long Friday".

Hoy día, cuando hasta el león de la metro tiene malas condiciones laborales,





la única forma de cambiar esta situación es ORGANIZÁNDOSE